

28

AF

Numéro d'immatriculation (en chiffres) : Ex : 12 - 345 - 678

Numéro d'immatriculation (en lettres) : Ex : un deux - trois quatre cinq - six sept huit

1 | 9 - 3 | 3 | 4 - 6 | 1 | 4

un neuf trois trois quatre
six un quatre

Epreuve : Oblig + cs

Professeur-e :

Date :



Il a été signé un contrat d'agence entre P et X tel qui indique dans les questions 2). Selon l'art. 418 b al. 1 CO, le pourtant peut être investi du pouvoir de négocier ou de représenter. Ayant une mandation de la part de P, et pouvant ainsi véritablement l'engager, il connaît d'analyser la situation juridique à l'aune des dispositions sur la représentation (32 ss CO).

Une personne est représentante moyennant le respect des conditions de l'art. 32 al. 1 CO. In casu, X est contracté au nom de P, mais également au nom d'une autre personne. Il est donc investi à l'égard de représentant P et signe pour lui du contrat; c'est ce qui il fait, de sorte qu'il agit avec pouvoir. La conclusion de tels contrats est soumise à représentation.

X est manifestement suffisamment capable de discernement. X est donc représentant de P. Ses pouvoirs sont définis à l'art. 33 al. 3 CO. In casu, la mandation a été communiquée à H. C'est donc dans les limites de cette dernière que X peut représenter P. Peut invoquer les pouvoirs de représentation (art. 34 al. 1 CO). Or, les autres du représentant peuvent lui être opposable part l'aut. 36 al. 3 CO. In casu, P a informé H de cette mandation (et du pouvoir de représentation en décluant). Or, la mandation a été nivelté. Mais comme H n'en a pas informé H (la bonne foi de ce dernier pouvant par ailleurs être minimale), il ne peut pas se prévaloir de la nivelté de la mandation de la représentation devant H, de sorte que le contrat est valablement conclu part ainsi, P ne peut pas se prévaloir de la nivelté de la mandation de la représentation pour motiver la non-validité du contrat.

1,